

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНИКУЛАРНИ СУД ЗА ЖАЛБИ29-04-2020
US-02-13-1-92/18Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 030426 19 U
Sarajevo, 23.04.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljana Lalović, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Amira Kapetanović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maja 14, kojeg zastupaju Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić, advokati iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog 1/I, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-526-8/18 od 30.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 23.04.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, broj: 227/2018 od 21.07.2018.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18399/18 od 13.07.2018.godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, u otvorenom postupku javne nabavke „nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda“, pa je time odbijen zahtjev tužitelja, za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe.

Blagovremenom tužbom, tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga navedenih u članu 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je pogrešan zaključak ugovornog organa da tužitelj navodno nije dostavio u svojoj ponudi dokaz, da je izvršio ugovore minimalne finansijske vrijednosti 70.000,00KM bez PDV-a, te da nije mogao dostaviti potvrde i ugovore Mljekare Dule Dragaljevac u cilju dokazivanja ispunjavanja uslova iz člana 48. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim tužitelj smatra da je u citiranoj zakonskoj odredbi jasno propisano da se u ponudi može naznačiti da ponuđač raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njim ima. Tužitelj smatra da drugi subjekat može ponuđaču ustupiti sve resurse koji nisu vezani za lične

4. 45 25

1

[illegible]

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971) using a Shimadzu 1601 UV-Visible Spectrophotometer. The concentration of chlorophyll was expressed in $\mu\text{g mL}^{-1}$.

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

[The page contains faint, illegible markings and a vertical line.]

[illegible]

karakteristike drugog subjekta iz člana 45. i 46. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osim toga i tuženi je naveo da se tehnički kapaciteti mogu ustupiti, a to je i potvrdio u nekim od svojih prethodnih rješenja. U konačnici tužitelj smatra da bi se i u našoj praksi trebalo primijenjivati postupanje kao što je to u sudovima u Evropskoj uniji kojoj težimo. Tako je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH u Republici Hrvatskoj nesporno omogućeno ponuđačima da se oslanjaju na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. U konačnici navodi da je u svojoj ponudi dostavio ugovor zaključen sa Mljekarom Dule gdje je jasno naznačeno da ovaj subjekt stavlja svoje kapacitete na raspolaganje tužitelju, ali tuženi i ugovorni organ ovo ne prihvataju sa obrazloženjem da je privredni subjekt, Mljekara Dule, morao biti član grupe ponuđača. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 877,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Konačnom odlukom Ureda za razmatraje žalbi BiH, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18399/18 od 13.07.20018.godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, u otvorenom postupku „nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda“. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ocijenio da nisu osnovani navodi iz žalbe tužitelja da je njegova ponuda prihvatljiva. Ovo iz razloga jer tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 4.9. i 4.10. Tenderskog dokumenta koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, u smislu člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle tuženi je ocijenio da je tužitelj u ponudi dostavio potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, koji se odnose na privredni subjekat Mljekara Dule, koji uopšte nije uključen u postupak konkretne javne nabavke, jer se ne radi o grupi ponuđača, pa time pomenuti subjekt ne bi mogao snositi odgovornost za neispunjene ugovora, koji je predmet javne nabavke. Prema ocijeni tuženog, zbog neispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije pravilna je bila odluka ugovornog organa da odbaci, kao neprihvatljivu ponudu tužitelja, stoga što nije ispunio uslov vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost a u rješenju tuženog od 28.06.2018.godine, na koje se poziva tužitelj u svojoj žalbi, se nije radilo o istoj pravnoj stvari. Konačnu odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja tuženi je donio u skladu sa članom 93. stav 8. i člana 111. stav 1. tačka) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) (*opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost*) propisano je da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene

predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata (*stav 4. citirane zakonske odredbe*).

S tim u vezi, u tenderskom dokumentu broj: broj: 19/8 u postupku javne nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda, na strani 6. tačka 4.9. ugovorni organ je propisao da su ponuđači u smislu člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH dužni dostaviti dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje jednog izvršenog ugovora na isporuci mlijeka u posljednje 3 godine, minimalne finansijske vrijednosti 70.000,00KM bez PDV-a. Također, u tački 4.10. ugovorni rogan je naveo da je potrebno dostaviti dokaze u vidu liste izvršenih ugovora te ukoliko se radi o zajedničkom nastupu, tehnička sposobnost ponuđača se dokazuje kumulativno (*tačka 4.10.1*). Ugovorni organ je na strani 13 tenderske dokumentacije, u tački 12. (*zajednički nastup i podugovaranje*) u kojoj odredbi tenderskog dokumnetu su detaljno obrazloženi uslovi kada se radi o grupi ponuđača koji podnose ponudu ili o namjeri ponuđača za podugovaranje.

Međutim, pravilno je obrazloženje osporenog rješenja i neosnovan prigovor iz tužbe da je ugovorni organ mogao prihvatiti potvrde i listu izvršenih ugovora koje je dostavio tužitelj u svojoj ponudi. Naime, u svojoj ponudi u koju je, neposredno, uvid izvršilo i ovo vijeće, tužitelj je na strani 43. (*Aneks 6*) dostavio listu izvršenih ugovora u kojima je u oba izvršena ugovora naveden privredni subjekt Mljekara Dule d.o.o. Srednji Dragaljevac dok je na strani 45 ponude dostavljen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji. U navedenom ugovoru su kao stranke navedene tužitelj Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina i Mljekara Dule d.o.o. Dragaljevac koji zaključuju guovor sa ugovornim organom MH ERS a.d. Trebinje ZP „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik za konkretni postupak javne nabavke. Dalje na strani 47. i 49. ponude dostavljene su potvrde o izvršenom ugovoru koje je na zahtjev firme Mljekara Dule d.o.o. izdao EKO d.o.o. Bijeljina te se u dostavljenim potvrdama ne nalazi tužitelj kao ponuđač, pa njegov prigovor iz tužbe da je ispunio uslove iz tačke 4.9. i 4.10. tenderskog dokumenta i da njegova ponuda nije trebala biti odbačena, nije osnovan.

U konačnici, i ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog da je navedene potvrde o izvršenim ugovorima, koje ne glase na ime tužitelja, u svojoj ponudi tužitelj mogao samo priložiti ukoliko se radi o grupi ponuđača što znači da nije ispunjen uslov koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost samog tužitelja, kako je to propisano u članu 48. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prema ocijeni ovog vijeća, osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glansik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao nerosnovana i pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) ne pripada pravo ni na potraživane troškove upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović



